



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 22/2016-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. októbra 2016 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Fulecom, advokátska kancelária, Živnostenská 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok zaručeného čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom prezidenta Slovenskej republiky, ktorým nerozhodol o menovanom ako o kandidátovi na sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, a sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], zastúpených advokátom JUDr. Milanom Fulecom, advokátska kancelária, Živnostenská 2, Bratislava, a [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Tiborom Sásfaiom, advokátska kancelária, Mlynárska 15, Košice, vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok zaručeného čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutiami prezidenta Slovenskej republiky sp. zn. 636-2016-KPSR zo 6. júla 2016 o ich nevyzmenovaní za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky vedené pod sp. zn. I. ÚS 575/2016, ako aj sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou AK H. I. F., spol. s r. o., Radvanská 1, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Peter Filip, vo veci namietaného porušenia základného práva na prístup k voleným

a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok zaručeného čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky sp. zn. 1107-2016-KPSR zo 6. júla 2016 o jej nevyemenovaní za sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky vedenú pod sp. zn. III. ÚS 664/2016 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 575/2016 a sp. zn. III. ÚS 664/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 575/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. septembra 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok zaručeného čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 2 ods. 2 ústavy postupom prezidenta Slovenskej republiky (ďalej len „prezident“), ktorým nerozhodol o menovanom ako o kandidátovi na sudcu ústavného súdu, a sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok zaručeného čl. 30 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy rozhodnutiami prezidenta sp. zn. 636-2016-KPSR zo 6. júla 2016 o ich nevyemenovaní za sudcov ústavného súdu. Uvedené sťažnosti boli podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) uznesením sp. zn. I. ÚS 575/2016 zo 14. septembra 2016 prijaté na ďalšie konanie.

2. Dňa 13. septembra 2016 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľka“, spolu aj „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok zaručeného čl. 30 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 2 ods. 2 ústavy rozhodnutím prezidenta sp. zn. 1107-2016-KPSR zo 6. júla 2016 o jej nevymenovaní za sudkyňu ústavného súdu, ktorá bola uznesením sp. zn. III. ÚS 664/2016 zo 4. októbra 2016 prijatá na ďalšie konanie. Porušenie označených práv odôvodňuje sťažovateľka najmä tým, že prezident:

„- nekonal podľa Ústavy Slovenskej republiky, keď nerešpektoval povinnosť vymenovať z dvojnásobného počtu zvolených kandidátov presne polovicu za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky,

- rozhodol v rozpore s doterajšou judikatúrou Ústavného súdu SR (nálezom III. ÚS 571/2014-266 zo dňa 17. 3. 2015, uznesením PL. ÚS 45/2015 zo dňa 28. 10. 2015), ktorá sa vzťahuje na skutkovo a právne obdobné prípady menovania kandidátov za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky,

- prezident Slovenskej republiky na vymenovanie sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky účelovo uplatnil nehodiaci sa výklad Ústavného súdu Slovenskej republiky týkajúci sa menovanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2012 z 24. októbra 2012), hoci ide o skutkovo a právne odlišný prípad, navyše popretý aktuálnejšou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky,

- v porovnaní s minulými kandidátmi na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky neboli prezidentom Slovenskej republiky vo vzťahu k sťažovateľke ako kandidátke na funkciu sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky uplatnené rovnaké podmienky na prístup k verejnej funkcii,

- prezident Slovenskej republiky arbitrárne a svojvoľne spochybnil schopnosť sťažovateľky vykonávať funkciu sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky,

- prezident Slovenskej republiky v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky kladie nové podmienky na prístup k funkcii sudcu Ústavného súdu SR, ktoré Ústava Slovenskej republiky nepredpokladá.“

3. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2016“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 575/2016 a sp. zn. III. ÚS 664/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia. Sťažovatelia, ktorých ako kandidátov na funkciu sudcu ústavného súdu navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky prezident odmietol do tejto funkcie vymenovať, sa v konaní pred ústavným súdom domáhajú ochrany totožných práv v súvislosti jeho postupom, resp. jednotlivými rozhodnutiami, proti ktorým nie je prípustný žiaden riadny ani mimoriadny opravný prostriedok, pričom aj ich sťažnosti sú po formálnej a obsahovej stránke v podstate identické.

7. Ústavný súd preto so zreteľom na princíp hospodárnosti konania vyplývajúci z § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce, ako aj na princíp právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí rozhodol o spojení uvedených vecí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. októbra 2016